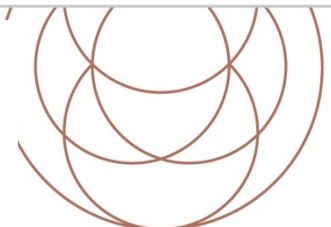


Warszawa, dnia 22 grudnia 2022 r.

**KOMUNIKAT CAPITEA S.A. („SPÓŁKA”)
W ZWIĄZKU Z AKCJĄ DEZINFORMACYJNĄ SKIEROWANĄ DO OBLIGATARIUSZY SPÓŁKI**

1. Do Spółki napłynęły w ostatnim czasie zgłoszenia od zaniepokojonych obligatariuszy, którzy otrzymali anonimowe wiadomości e-mail o temacie „Afera Getback - WAŻNA informacja”. E-maile napisane są w sposób sugerujący, iż wiadomość pochodzi od grupy obligatariuszy Spółki i zaczynają się od słów: „Szanowni Państwo, Miło nam poinformować, że pieniądze z Afery Getback zostały znalezione i możemy odzyskać 100% pieniędzy z obligacji Getback. (...)”.
2. Z porównania treści anonimowych e-maili z wystąpieniami procesowymi Konrada K., byłego prezesa zarządu GetBack i głównego oskarżonego w „Aferze GetBack”, wynika jednoznacznie, że zawarte w tych e-mailach fałszywe informacje i pomówienia są powtórzeniem kłamstw i pomówień przedstawianych przez Konrada K., m.in. w ramach wyjaśnień, które złożył w toczącym się przeciwko niemu procesie karnym.
3. Treść w/w anonimowych e-maili jest sprzeczna z faktami, dowodami oraz ustaleniami organów państwa, w tym w szczególności Prokuratury, Komisji Nadzoru Finansowego („KNF”, „Komisja”), czy Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów („Prezes UOKiK”). W tychże e-mailach:
 - próbuje się wytworzyć u ich odbiorców fałszywe przekonanie, że wbrew ustaleniom Prokuratury, KNF, czy Prezesa UOKiK nie doszło do oszustwa przy sprzedaży obligacji GetBack, a Konrad K. nie ponosi odpowiedzialności za utratę miliardów złotych przez obligatariuszy, oraz
 - w sposób bezprawny i kłamliwy pomawia się inne osoby o rzekomą „kradzież wierzytelności z GetBack”.
4. Przesłane grupie obligatariuszy anonimowe e-maile mają na celu zmanipulowanie i wprowadzenie ich w błąd. Jest to zorganizowana akcja dezinformacyjna i element strategii mataczenia. Celem e-maili jest ponadto zdestabilizowanie sytuacji Spółki, która z sukcesem realizuje zobowiązania wobec wierzycieli wynikające z Układu.
5. Spółka oświadcza i podkreśla, że nieprawdą jest, jakoby obligatariusze mogli odzyskać obecnie od Spółki 100% środków zainwestowanych w obligacje, w tym poprzez dołączenie do jakiegokolwiek postępowania sądowego. Uniemożliwia to sytuacja finansowa Spółki, do jakiej doprowadził ją poprzedni zarząd, któremu przewodził Konrad K. Układ zawarty w przyspieszonym postępowaniu układowym Spółki („PPU Spółki”), przewiduje wypłatę na rzecz obligatariuszy maksymalnej kwoty, do zapłaty której Spółka mogła się zobowiązać ze względu na sytuację ekonomiczną Spółki oraz jej grupy kapitałowej. Nie doszło do zmiany możliwości zaspokojenia



wierzycieli (w tym obligatariuszy) przez Spółkę oraz nie miała miejsca i nie zachodzi sytuacja uzasadniająca zmianę Układu.

6. Spółka uważa za bardzo ważne, aby reagować na przypadki dezinformowania obligatariuszy Spółki oraz nie pozostawiać bez odpowiedzi kłamstw, zwłaszcza tak bezczelnych i szkodliwych, jak te rozpowszechniane w w/w e-mailach.
7. Z uwagi na powyższe Spółka pragnie przedstawić fakty, aby przypomnieć istotę, mechanizm i skutki działań Konrada K. i kierowanego przez niego zarządu GetBack, które według ustaleń poczynionych przez Prokuratury, KNF, czy Prezesa UOKiK doprowadziły do powstania „Afery GetBack” oraz miliardowych strat poniesionych przez obligatariuszy Spółki.

Kłamstwa dotyczące sytuacji finansowej GetBack

8. Według treści anonimowych e-maili GetBack rzekomo dysponowała „po kosztach 8 miliardami zł rozporządzalnej gotówki” z 29,4 miliardów kupionych przez nią wierzytelności i jakoby mogła „spłacić całe te obligacje prawie 3 razy, bo $8/3 = 270\%$ ”.
9. Są to kuriozalne kłamstwa i zmyślenia rozpowszechniane przez Konrada K. Zawarte w e-mailach „dane” są fałszywe i nie mają jakiegokolwiek pokrycia w faktach i dokumentach – nawet w sprawozdaniach finansowych Spółki podpisanych przez Konrada K., które jak zostało to ustalone prezentowały przecież sfalszowane (rażąco zawyżone) dane o wartości aktywów i wynikach GetBack i jej grupy kapitałowej (zob. pkt 31 lit. b poniżej).
10. W rzeczywistości:
 - Wartość gotówki na rachunkach bankowych GetBack na koniec kwietnia 2018 r. wynosiła nieco ponad 3,8 mln zł.
 - Na dzień 31.12.2017 r. łączna wartość portfeli wierzytelności funduszy własnych GetBack wynosiła 1,243 mld zł – przy zobowiązaniach grupy kapitałowej GetBack (obejmujących przede wszystkim dług z tytułu wyemitowanych obligacji) opiewających na niemal 2,9 mld zł.

Spółka nie była w stanie wykupić wyemitowanych przez nią obligacji oraz spłacić pozostałych zobowiązań – niezależnie od fatalnej sytuacji płynnościowej w okresie styczeń-kwiecień 2018 r. (vide poniżej) – ponieważ nie tylko GetBack, ale cała jej grupa kapitałowa po prostu nie posiadała na to wystarczającego majątku.

11. Przesądzające o katastrofalnej sytuacji finansowej GetBack wartości portfeli wynikają wprost ze skonsolidowanego sprawozdania finansowego grupy kapitałowej Spółki za rok 2018 sporządzonego w 2020 r. i zbadanego (zaudytowanego) przez firmę audytorską PFK Consult Sp. z o.o. sp.k. („PKF Consult”).



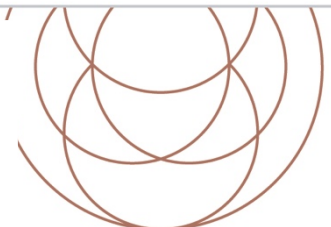
12. Dla wiarygodności i poprawności danych zawartych w tym sprawozdaniu finansowym szczególne znaczenie ma okoliczność, iż poprawność realizacji przez PKF Consult procesu oraz zakresu badania (audytu) tego sprawozdania potwierdziła w toku kontroli Polska Agencja Nadzoru Audytowego („PANA”) uznając audyt sprawozdań Spółki i jej grupy kapitałowej za 2018 r. za zgodny z przepisami prawa, co z kolei pozwala uznać te sprawozdania wraz z towarzyszącą im opinią biegłego rewidenta za rzetelne i wiarygodne. Natomiast wobec firmy audytorskiej (Deloitte), która dokonała przeglądu śródrocznych sprawozdań finansowych Spółki za 2017 r. przygotowanych przez zarząd GetBack pod kierownictwem Konrada K. (sprawozdania finansowego za I kwartał 2017 r. oraz jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego za pierwsze półrocze 2017 r.), które – jak się okazało – zawierały sfałszowane dane, wszczęte zostało postępowanie, które – według doniesień prasowych – zostało zakończone wydaniem przez PANA decyzji o skreśleniu tej spółki z listy firm audytorskich (wydana decyzja nie jest ostateczna). W związku ze sprawą GetBack PANA miała też złożyć dwa zawiadomienia do prokuratury i jedno do Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego.
13. W rezultacie powyższego pod nadzorem Prokuratury Regionalnej w Warszawie prowadzone jest postępowanie przygotowawcze w sprawie sporządzenia przez biegłego rewidenta w imieniu firmy audytorskiej Deloitte (na którą tak często powołuje się Konrad K.) w okresie od marca 2017 r. do czerwca 2018 r. niezgodnych ze stanem faktycznym sprawozdań, opinii i raportów dotyczących sprawozdań finansowych spółki GetBack S.A. oraz grupy kapitałowej GetBack S.A.ⁱ

Nieprawidłowości w działalności GetBack w latach 2016–2018 r.

14. Według ustaleń dokonanych przez KNF osoby zarządzające GetBack w okresie do kwietnia 2018 r., w tym przede wszystkim Konrad K., podejmowały szereg działań kreujących w sposób sztuczny wynik finansowy GetBack i jej grupy kapitałowej, w szczególności takie jak:
- **transakcje na portfelach wierzytelności zawierane w celu zniekształcenia sprawozdań finansowych GetBack i jej grupy kapitałowej,**
 - **nieprawidłowa wycena tych portfeli wierzytelności,**
 - **nieprawidłowe prezentowanie w raportach finansowych zobowiązań z tytułu obligacji z opcją PUT jako zobowiązań długoterminowych zamiast krótkoterminowych,**
 - **nieprezentowanie w sposób kompletny informacji o zobowiązaniach warunkowych.**
15. Z decyzji i ustaleń organów państwa, w szczególności KNF wynika, że w okresie, gdy Konrad K. był prezesem zarządu GetBack:



- działalność GetBack w zakresie zarządzania sekurytyzowanymi wierzytelnościami prowadzona była z naruszeniem prawa, zasad uczciwego obrotu oraz z naruszeniem interesów uczestników funduszy inwestycyjnych;
 - działalność windykacyjną GetBack cechowała niska skuteczność, a GetBack ukrywała niską efektywność swoich działań;
 - działalność zarządu GetBack, w tym przede wszystkim Konrada K., zamiast na działalności windykacyjnej koncentrowała się na podejmowaniu szeregu działań kreujących w sposób sztuczny wynik finansowy GetBack i jej grupy kapitałowej, w tym poprzez zawieranie transakcji sprzedaży portfeli wierzytelności w celu uniknięcia ich prawidłowej wyceny oraz zawyżanie wycen portfeli wierzytelności w porównaniu do ich rzeczywistej wartości;
 - zarząd GetBack świadomie i celowo zniekształcał dane prezentowane w sprawozdaniach finansowych GetBack oraz grupy kapitałowej poprzez fałszowanie wartości posiadanych aktywów i osiągniętych wyników finansowych w kolejnych okresach sprawozdawczych. Naruszenia prawa w tym zakresie miały charakter rażący.
16. Jak wynika z decyzji Prezesa UOKiK (nr DOZIK-4/2020 z dnia 27 kwietnia 2020 r.) zarząd GetBack w toku oferowania obligacji korporacyjnych wyemitowanych przez Spółkę wprowadzał w błąd osoby nabywające obligacje emitowane przez GetBack – świadomie i celowo zniekształcając dane prezentowane w sprawozdaniach finansowych GetBack oraz jej grupy kapitałowej – co zostało przez Prezesa UOKiK uznane za praktyki naruszające zbiorowe interesy konsumentów.
17. Z ustaleń Spółki oraz organów państwa wynika również, iż w okresie, gdy Konrad K. był jej prezesem zarządu, w imieniu Spółki zawarto szereg rażąco niekorzystnych dla niej umów, które skutkowały wypływem ze Spółki setek milionów złotych (!). Niektóre zawarte przez GetBack umowy nie były w ogóle faktycznie wykonywane i dotyczyły pozornych usług. Tytułem przykładu można wskazać następujące umowy zawarte na szkodę Spółki, których głównym lub jedynym celem i skutkiem było wyprowadzenie ze Spółki środków pieniężnych:
- Umowa z sierpnia 2017 r., na podstawie której GetBack nabył akcje EGB Investments S.A. za cenę prawie **208 mln zł**. Za 208 mln zł GetBack kupił akcje spółki, której „wstępnie oszacowana wartość godziwa zidentyfikowanych aktywów netto” sporządzona przez zarząd GetBack pod przewodnictwem Konrada K. i opublikowana w podpisany przez niego śródrocznym (za 3Q 2017) sprawozdaniu finansowym GetBack wynosiła 27 mln zł (w związku z tą transakcją Urząd KNF skierował do Prokuratury Regionalnej w Warszawie zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa).
 - Umowy ze spółką z ograniczoną odpowiedzialnością (założoną w 2016 r., której prezesem zarządu był 25-latek, o kapitale zakładowym 5 tys. zł, obecnie wykreślony z KRS) dotyczące rzekomych „czynności marketingowych przy emisji obligacji”, na podstawie których GetBack zapłacił tej spółce w latach 2017–2018 łącznie **68 mln zł**. Wynagrodzenie w/w spółki

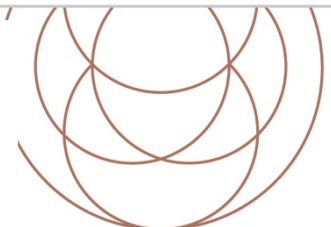


było pobierane i potrącane z uzyskanej z danej emisji obligacji ceny emisyjnej wpłaconej przez obligatariuszy i w konsekwencji pomniejszało kwoty, które faktycznie wpływały do GetBack z tytułu wyemitowanych obligacji.

18. Opinia publiczna nie zdaje sobie sprawy, iż w przypadku części emisji obligacji, które miały miejsce do kwietnia 2018 r., do GetBack faktycznie wpływała jedynie część wpłaconej przez obligatariuszy ceny emisyjnej. Wpływy z emisji obligacji – zanim trafiły na rachunek bankowy GetBack – były bowiem pomniejszane m.in. o prowizje domu maklerskiego oraz wynagrodzenie spółki, o której mowa w punkcie poprzednim.

Sytuacja finansowa GetBack wiosną 2018 r. i złożenie wniosku o otwarcie PPU GetBack

19. Opisane powyżej działania GetBack kierowanej przez Konrada K. doprowadziły ją w kwietniu 2018 r. na skraj bankructwa.
20. GetBack (ani jej grupa kapitałowa) nie posiadała majątku o wartości pozwalającej na zaspokojenie jej zobowiązań (wartość portfeli wierzytelności była ponad trzykrotnie niższa niż wartość zobowiązań finansowych grupy kapitałowej GetBack).
21. Co więcej – wbrew twierdzeniom zawartym w anonimowych e-mailach kierowanych do obligatariuszy Spółki – sytuacja płynnościowa GetBack była na przełomie marca i kwietnia 2018 r. katastrofalną, skoro:
- już marcu 2018 r. w GetBack brakowało środków na bieżące płatności, w tym niezbędne do prowadzenia przez nią normalnej działalności, co skutkowało w kwietniu 2018 r. wstrzymaniem przez Poczta Polską świadczenia usług na rzecz GetBack – co miało negatywny wpływ na działalność windykacyjną prowadzoną przez GetBack;
 - na koniec kwietnia 2018 r. GetBack dysponował 3,8 mln zł gotówki (w trakcie miesiąca poziom gotówki był jeszcze niższy);
 - w kwietniu 2018 r. zaległe zobowiązania GetBack – przede wszystkim z tytułu niewykupionych obligacji – przekraczały kwotę 92 mln zł.
22. Wbrew twierdzeniom zawartym w anonimowych e-mailach Konrad K. i kierowany przez niego zarząd miał pełną świadomość fatalnej sytuacji majątkowej i płynnościowej GetBack. W dniu 16.04.2018 r. wszyscy ówcześni członkowie zarządu GetBack podpisali wniosek do Polskiego Funduszu Rozwoju S.A. („PFR S.A.”) o udzielenie finansowania na kwotę do 250 mln zł, który stwierdzał m.in.: „(...) ***Istotne realne zagrożenie utratą płynności Spółki w związku z dynamicznym wzrostem zgłoszonych przez obligatariuszy wcześniejszych wykupów obligacji, które zostały zagwarantowane w Warunkach Emisji Obligacji tzw. opcje put tj. możliwość zgłoszenia żądania wcześniejszego wykupu przed przewidzianym terminem zapadalności obligacji.***”



23. Jak wiadomo Spółka nie uzyskała jakiegokolwiek finansowania od PFR S.A. Co więcej PFR S.A. zaprzeczył, jakoby prowadził jakiegokolwiek negocjacje z GetBack, w szczególności dotyczące finansowania¹.
24. Zarząd Spółki, po odwołaniu z jego składu Konrada K. w dniu 17.04.2018 r., aby uniknąć upadłości Spółki, złożył w dniu 02.05.2018 r. do sądu wnioski o otwarcie wobec Spółki przyspieszonego postępowania układowego. Ówczesni członkowie zarządu GetBack, poprzednio blisko współpracujący z Konradem K. – Bożena Solska (Dyrektor Finansowy) oraz Mariusz Brysik (Dyrektor Zarządzający Obszarem Prawnym i Compliance) złożyli we wniosku następujące oświadczenie:

„Dłużnik jest co najmniej zagrożony niewypłacalnością. Zapadające i przedstawione Spółce do wykupu w 2018 roku obligacje oraz problemy z pozyskaniem nowego finansowania, spowodowały, iż Spółka doświadcza trudności w spełnieniu wszystkich wymagalnych zobowiązań finansowych. Na dzień 25 kwietnia 2018 r. łączna wartość nominalna niewykupionych w terminie obligacji wynosiła 88,26 mln zł, zaś łączna wartość niewypłaconych w terminie odsetek od obligacji 3,32 mln zł. Sytuacja płynnościowa Spółki grozi jej utratą zdolności do terminowego wywiązywania się z zobowiązań płatniczych bez ponoszenia nadzwyczajnych kosztów.”

25. W oparciu o opisany powyżej wniosek, Sąd restrukturyzacyjny w dniu 9 maja 2018 r. otworzył PPU Spółki, zakończone przyjęciem w styczniu 2019 r. Układu zapobiegającego upadłości Spółki i utracie przez obligatariuszy niezabezpieczonych praktycznie całości środków zainwestowanych w obligacje Spółki.

Prawidłowość przyspieszonego postępowania układowego Spółki i Układu

26. Wbrew zawartym w anonimowych e-mailach twierdzeniom o rzekomych nieprawidłowościach i naruszeniach prawa przyspieszone postępowanie układowe Spółki prowadzone było w sposób rzetelny i prawidłowy, a przede wszystkim w pełni zgodny z przepisami prawa.
27. Potwierdzają to w szczególności:
- prawomocne postanowienie Sądu restrukturyzacyjnego zatwierdzające przyjęty przez wierzycieli Układ, w którym Sąd nie uwzględnił zastrzeżeń wniesionych przeciwko Układowi oraz potwierdził, że Układ nie narusza prawa, ani nie jest rażąco krzywdzący dla wierzycieli, którzy głosowali przeciwko niemu i zgłosili zastrzeżenia;

¹ Opublikowana w dniu 16.04.2018 r. przez Spółkę informacja o zaangażowaniu w rozmowy z Bankiem PKO BP S.A. oraz PFR S.A. na temat udzielania GetBack lub podmiotom z jej grupy kapitałowej finansowania (raport bieżący ESPI nr 39/2018 podpisany przez Konrada K. i Annę P.) okazała się fałszywa. W tym samym dniu zarówno PKO Bank Polski, jak i PFR S.A. stanowczo zaprzeczyły, jakoby prowadziły jakiegokolwiek negocjacje z GetBack, w szczególności negocjacje dotyczące finansowania.



- prawomocne postanowienia Sądu Okręgowego we Wrocławiu nie uwzględniające zażaleń wniesionych przez kilku wierzycieli na postanowienie o zatwierdzeniu Układu.

28. Co więcej, w przyspieszonym postępowaniu układowym Spółki, w ramach którego przyjęty i zatwierdzony został Układ:

- aktywny udział brał prokurator z ramienia Prokuratury Regionalnej w Warszawie, który nie wniósł zastrzeżeń przeciwko Układowi oraz nie zaskarżył postanowienia o zatwierdzeniu Układu, oraz
- uczestniczyła Komisja Nadzoru Finansowego,

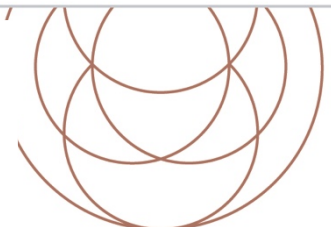
żaden z tych podmiotów nie zgłosił zastrzeżeń wobec Układu, nie zaskarżył postanowienia o zatwierdzeniu Układu ani w jakikolwiek inny sposób nie wyraził zastrzeżeń co do treści Układu ani co do samego przejęcia Układu.

29. Układ został przyjęty przez wierzycieli przytłaczającą większością głosów. Za Układem było **ponad 96%** ogółu oddanych głosów.

Postępowania karne przeciwko Konradowi K.

30. W związku z „Aferą GetBack” Prokuratura wniosła już kilka aktów oskarżenia, w tym co najmniej dwa akty oskarżenia przeciwko Konradowi K. Według komunikatu Prokuratury Regionalnej w Warszawie Konrad K. był jednym z pomysłodawców i organizatorów przestępczego procederuⁱⁱ. Zarzucane oszustwo na ogromną skalę przy sprzedaży obligacji GetBack S.A. polegało na stworzeniu m.in. przez zabiegi księgowe, a następnie przedstawieniu rynkowi finansowemu zafałszowanego obrazu kondycji przedsiębiorstwa GetBack S.A. oraz stworzenie mechanizmu wprowadzania w błąd nabywców obligacji w przedmiocie bezpieczeństwa finansowego tych instrumentów finansowych. Zdaniem Prokuratury w wyniku działania Konrada K. i innych oskarżonych straty w wysokości około 3 miliardów złotych poniosło ponad 9 tysięcy osób. Prokuratura zarzuca Konradowi K. również popełnienie szeregu innych przestępstwⁱⁱⁱ, w tym działanie na szkodę Spółki poprzez zawarcie wyjątkowo niekorzystnych oraz faktycznie niewykonywanych umów na pozorne usługi. W stosunku do Konrada K. zastosowany był środek zapobiegawczy² w postaci tymczasowego aresztowania, którego okres wyniósł ok. 4 lat.

² Zgodnie z art. 249 §1 k.p.k. środki zapobiegawcze można stosować w celu zabezpieczenia prawidłowego toku postępowania, a wyjątkowo także w celu zapobiegnięcia popełnieniu przez oskarżonego nowego, ciężkiego przestępstwa; można je stosować tylko wtedy, gdy **zebrane dowody wskazują na duże prawdopodobieństwo, że oskarżony popełni przestępstwo.**



Sankcje administracyjne wywołane działalnością zarządu GetBack

31. Niezgodna z prawem działalność zarządu GetBack kierowanego przez Konrada K. doprowadziła do wydania przez KNF oraz Prezesa UOKiK następujących decyzji (wszystkie poniższe decyzje dotyczą okresu i naruszeń prawa, gdy Konrad K. był prezesem zarządu GetBack):
- a. decyzji KNF z dnia 30 października 2020 r. (i) cofającej Spółce zezwolenie na zarządzanie sekurytyzowanymi wierzytelnościami funduszu sekurytyzacyjnego oraz (ii) nakładającej na Spółkę karę pieniężną w wysokości 50.000,- zł – za naruszenia przepisów ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi;
 - b. decyzji KNF z dnia 17 grudnia 2019 r. o nałożeniu na Spółkę kary pieniężnej w wysokości 500.000,- zł za naruszenia w zakresie sporządzania śródrocznych raportów okresowych za 2017 r. oraz nieterminowe przekazanie 3 raportów okresowych za 2017 r. oraz I kwartał 2018 r. KNF stwierdziła decyzją, że **zarząd Spółki pod kierownictwem Konrada K. świadomie i celowo zniekształcał dane prezentowane w sprawozdaniach finansowych Spółki oraz jej grupy kapitałowej poprzez fałszowanie wartości posiadanych aktywów i osiągniętych wyników finansowych w kolejnych okresach sprawozdawczych**;
 - c. decyzji KNF z dnia 9 grudnia 2021 r., m.in. nakładającej na Spółkę trzy odrębne kary pieniężne (których łączna wysokość wyniosła 953.000,- zł) za niewykonanie oraz za nienależyte wykonanie obowiązków informacyjnych dotyczących informacji poufnych^{iv};
 - d. decyzji KNF z dnia 3 września 2021 r. nakładającej na Konrada K. karę pieniężną w wysokości 900.000,- zł za naruszenia obowiązków informacyjnych przez Spółkę w zakresie sporządzania śródrocznych raportów okresowych za 2017 r., tj. sporządzenie skonsolidowanego i jednostkowego raportu za I półrocze 2017 r., skonsolidowanego i jednostkowego raportu za III kwartał 2017 r.;
 - e. decyzji KNF z dnia 26 sierpnia 2022 r. nakładającej na Konrada K. trzy kary pieniężne w łącznej wysokości 3.350.000,- zł za nienależyte wykonanie ciężących na Spółce obowiązków informacyjnych związanych z przekazywaniem do wiadomości publicznej informacji poufnych^v;
 - f. decyzji Prezesa UOKiK nr DOZIK-4/2020 z dnia 27 kwietnia 2020 r., stwierdzającej i uznającej wprowadzanie przez GetBack konsumentów w błąd w toku oferowania obligacji korporacyjnych wyemitowanych przez GetBack za praktyki naruszające zbiorowe interesy konsumentów;
 - g. decyzji Prezesa UOKiK nr RLU- 02/2018 z dnia 23 listopada 2018 r. (i) uznającej m.in. opisane w jej treści działania Spółki (związane z prowadzoną działalnością windykacyjną) za praktyki



naruszające zbiorowe interesy konsumentów oraz (ii) nakładającej na Spółkę dziesięć odrębnych kar pieniężnych, których łączna wysokość wyniosła 5.050.045,- zł^{vi}.

Podsumowując

32. Zawarte w anonimowych e-mailach fałszywe i oszczercze treści pochodzą z wypowiedzi Konrada K. - głównego oskarżonego w „Aferze GetBack”. Ten związek z przedmiotową akcją dezinformacyjną wskazuje, czemu służy próba zmanipulowania i wprowadzenia obligatariuszy w błąd.
33. Celem kierowanych do obligatariuszy anonimowych e-maili bynajmniej nie jest odzyskanie przez nich środków zainwestowanych w obligacje GetBack. Nie jest to po prostu możliwe. Konrad K. także o tym doskonale wie, ponieważ to on w największym stopniu odpowiada za doprowadzenie GetBack i obligatariuszy do sytuacji, w której się znaleźli. Chodzi przede wszystkim o uniknięcie grożącej odpowiedzialności oraz destabilizację Spółki.
34. Konrad K. jest obecnie oskarżonym w nie mniej niż dwóch procesach karnych dotyczących „Afery GetBack”. Oskarżonemu grożą, w razie prawomocnego skazania, surowe kary, włącznie z wieloletnim więzieniem. Konrad K. obrał i realizuje określoną strategię obrony w sprawach karnych. W tym kontekście należy rozpatrywać docierające do obligatariuszy e-maile, które powielają kierowane przez Konrada K. pod adresem rozmaitych osób pomówienia i kłamliwie oskarżenia o rzekomą „kradzież wiarytelności z GetBack”.

Poniżej znajdują Państwo linki do stron internetowych organów państwa (Serwis Rzeczypospolitej Polskiej (strona główna: <https://www.gov.pl/>), Komisji Nadzoru Finansowego (strona główna: <https://www.knf.gov.pl/>) oraz Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (strona główna: <https://uokik.gov.pl/>)), na których zamieszczone zostały komunikaty dotyczące działań i decyzji organów państwa podjętych w związku z „Aferą GetBack”.

ⁱ [Pismo I Zastępcy Prokuratora Krajowego do Marszałek Sejmu dn. 27.10.2022 r.](#)

ⁱⁱ [Komunikat Prokuratury Krajowej z 26.10.2020 r.](#)

ⁱⁱⁱ [Komunikat Prokuratury Krajowej z 11.01.2022 r.](#)

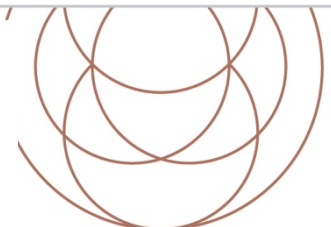
^{iv} [Komunikat KNF dotyczący decyzji wydanej w dniu 30.10.2020 r.](#)

[Komunikat KNF dotyczący decyzji wydanej w dniu 17.12.2019 r.](#)

[Komunikat KNF dotyczący decyzji wydanej w dniu 09.12.2021 r.](#)

^v [Komunikat KNF dotyczący decyzji wydanej w dniu 03.09.2021 r.](#)

[Komunikat KNF dotyczący decyzji wydanej w dniu 26.08.2022 r.](#)



Uwaga: Informacje dotyczące imienia i nazwiska osoby, na którą została nałożona sankcja, dostępne są na stronie internetowej KNF przez rok od dnia ich udostępnienia (art. 96 ust. 10c ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych).

^{vi} [Decyzja Prezesa UOKiK nr DOZIK-4/2020 z dnia 27 kwietnia 2020 r.](#)

[Decyzja Prezesa UOKiK nr RLU-02/2018 z dnia 23 listopada 2018 r.](#)

