

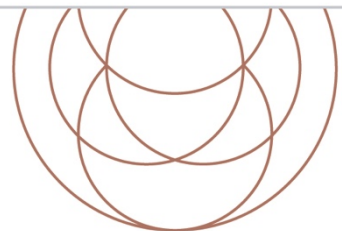
**Oświadczenie Capitea S.A. w sprawie artykułów opublikowanych w dzienniku „Puls Biznesu”
w dniu 13 i 14 lutego 2023 roku**

CEL PUBLIKACJI PULSU BIZNESU

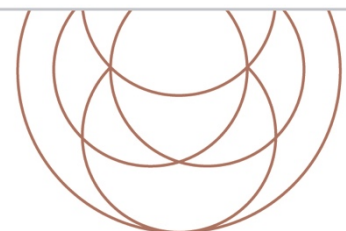
1. Obie publikacje zawierają liczne manipulacje, kłamstwa oraz pomówienia i służą ochronie interesów ekonomicznych osób oraz podmiotów, przeciwko którym Capitea S.A. („Spółka”, „Capitea”) od 4 lat z sukcesem prowadzi spory o zwrot wyprowadzonych z grupy kapitałowej GetBack środków o łącznej wartości kilkuset milionów złotych.
2. Celem publikacji Pulsu Biznesu jest destabilizacja działalności Capitea, co w konsekwencji pomagać będzie m.in. osobom podejrzanym w śledztwie dotyczącym tzw. afery GetBack w uniknięciu skazania i przepadku ich kilkuset milionów złotych zajętych na rzecz Capitea i obligatariuszy GetBack na poczet zaspokojenia ich roszczeń względem tych osób i podmiotów.
3. Skuteczność i determinacja Zarządu Spółki w dochodzeniu tych roszczeń miały osobiste konsekwencje dla członka zarządu Spółki odpowiedzialnej za Obszar Roszczeń, była to potrzeba objęcia tego członka zarządu policyjną ochroną – na polecenie Prokuratury – w trakcie 2020 roku, w związku ze zidentyfikowaniem ryzyka dla bezpieczeństwa jej oraz jej rodziny. Ryzyka te zmaterializowały się w tym samym czasie, kiedy na rzecz Capitea zostały dokonane skuteczne zajęcia komornicze w wyniku realizacji zabezpieczenia sądowego na aktywach jednych z największych pozwanych przez Capitea, pozostających przeciwnikami do dziś najbardziej bezpardonowo atakującymi Spółkę i jej reprezentantów.
4. Cytowanie celowo dobranych fragmentów prywatnej korespondencji wyrwanych z kontekstu oraz powielanie fałszywych zarzutów, na których Syndyk Idea Bank S.A. w upadłości („Idea Bank”) – Marcin Kubiczek – opiera wniosek o zmianę układu Capitea, stanowi próbę wywarcia presji na Sąd rozpoznający jego wniosek i – w zamierzeniu osób inspirujących artykuły w Pulsie Biznesu – ma doprowadzić do zagrożenia wykonania prawomocnego i terminowo realizowanego układu z prawie 10 tys. wierzycielami oraz do przejęcia kontroli nad Spółką przez adresatów jej roszczeń. Przy czym jest to kolejna już próba przejęcia Spółki przez te osoby.

PODWÓJNA ROLA P. MARCINA KUBICZKA

5. Pan Marcin Kubiczek – pełniący obecnie funkcję Syndyka Idea Bank – jest autorem trzech (3) opinii eksperckich, których treść efektywnie wspiera obronę jednych z największych zobowiązanych Capitea i obligatariuszy GetBack – Altus, Piotra Osieckiego oraz funduszy zarządzanych w przeszłości przez Altus TFI S.A. („Altus” oraz „Fundusze Altus”) przed roszczeniami Capitea w związku ze szkodą wyrządzoną Capitea transakcją nabycia przez GetBack 99% akcji EGB Investments S.A. od Funduszy Altus za cenę ponad 207 mln zł („EGB” „Transakcja EGB”).

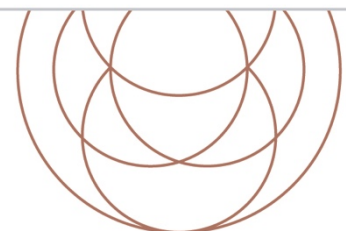


6. Opinie p. Marcina Kubiczka wykorzystywane są przez Piotra Osieckiego w postępowaniu karnym prowadzonym przez Prokuraturę Regionalną w Warszawie w celu uniknięcia odpowiedzialności karnej i majątkowej za szkodę wyrządzoną GetBack Transakcją EGB. Piotr Osiecki, Altus i Fundusze Altus wykorzystują także opinie p. Marcina Kubiczka w sporze cywilnym Capitea przeciwko Funduszom Altus i Altus, od których GetBack nabył 99% akcji EGB, gdzie próbują m.in. podważyć zabezpieczenie ustanowione na rzecz Capitea przez Sąd cywilny w wysokości 134,7 mln zł gotówki (obecnie z odsetkami to już 142,6 mln zł), które pozwane Fundusze Altus oraz Altus musiały wpłacić na rachunek sądowy utworzony w sierpniu 2020 roku, aby uniknąć egzekucji komorniczej (Załącznik nr 1).
7. W swoich opiniach p. Marcin Kubiczek twierdzi, że Transakcja EGB – przy cenie zakupu ponad 207 mln zł
 - nie wyrządziła żadnej szkody w majątku GetBack. Pan Marcin Kubiczek podważa więc:
 - a) ustalenia KNF, która w kwietniu 2018 roku złożyła w sprawie Transakcji EGB zawiadomienie do Prokuratury o możliwości popełnienia przestępstwa związanego z nabyciem przez GetBack akcji EGB „za cenę siedmiokrotnie przekraczającą wartość jego aktywów netto” (Załącznik nr 2),
 - b) wnioski zawarte w opinii biegłego powołanego przez Prokuraturę Regionalną w Warszawie,
 - c) stanowisko Prokuratora Krajowego z dnia 8 sierpnia 2022 roku w sprawie czynności podejmowanych przez Prokuraturę w związku z postępowaniem z zawiadomienia KNF dotyczącego Transakcji EGB, zgodnie z którym wartość ustalonej przez Prokuraturę szkody poniesiona przez GetBack w wyniku Transakcji EGB równa jest całości uiszczonej przez GetBack ceny i wynosi 207 mln zł (Załącznik nr 3),
 - d) wnioski zawarte w opiniach zespołu biegłych, w posiadaniu których jest Capitea, zgodnie z którymi wartość akcji EGB nabytych przez GetBack była ujemna, co jest zbieżne ze stanowiskiem Prokuratora Krajowego z dnia 8 sierpnia 2022 roku.
8. Działania p. Marcina Kubiczka na rzecz Piotra Osieckiego, Altus i Funduszy Altus w postaci przygotowania ww. opinii mają za zadanie udaremnić lub znacznie opóźnić zapłatę przez nich kilkuset milionów złotych na rzecz Capitea oraz jej wierzycieli. Są zatem wprost sprzeczne z interesem Capitea oraz jej wierzycieli, w tym interesami masy upadłościowej Idea Banku, które reprezentuje pan Marcin Kubiczek.
9. Pan Marcin Kubiczek – będąc autorem powyższych opinii i pełniąc obecnie funkcję Syndyka Idea Bank – funkcjonuje więc w sytuacji oczywistego i głębokiego konfliktu interesów oraz narusza etykę swojego zawodu, czym z dużym prawdopodobieństwem rażąco przekracza swoje uprawnienia jako funkcjonariusza publicznego (którym jest syndyk). Jego silne i jednoznaczne zaangażowanie po stronie Piotra Osieckiego, Altus i Funduszy Altus w sporach z Capitea o kwoty kilkuset milionów złotych należy jednoznacznie ocenić jako działanie negatywnie oddziałujące na interes wierzycieli Capitea, w tym Idea Banku.



PROCES RESTRUKTURYZACJI GETBACK (2018-2019)

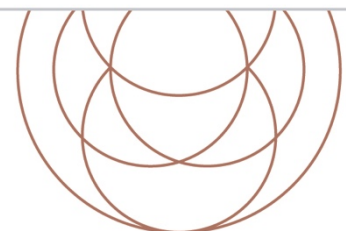
10. Restrukturyzacja GetBack (2018-2019) była bezspornie jednym z najtrudniejszych i najbardziej złożonych postępowań restrukturyzacyjnych zrealizowanych z sukcesem w Polsce. W chwili otwarcia przyspieszonego postępowania układowego łączna kwota zobowiązań grupy GetBack wobec prawie 10 tys. wierzycieli (indywidualnych i korporacyjnych) przekraczała wartość 3 mld zł. Spółka borykała się ze strukturalnym ryzykiem utraty płynności, niezwykle złożonym modelem biznesowym oraz nieprawidłowościami w działaniach jej byłego Zarządu i kontrahentów w niespotykanej wcześniej skali, ujawnianymi stopniowo w toku postępowania restrukturyzacyjnego.
11. Restrukturyzacja GetBack zakończyła się sukcesem dzięki umiejętności wypracowania – w formie twardej, burzliwych a czasami nawet emocjonalnych dyskusji pomiędzy wszystkimi podmiotami zaangażowanymi w restrukturyzację Spółki – najbardziej optymalnego toku postępowania oraz ostatecznego kształtu układu.
12. Nadrzędnym celem postępowania układowego było uchronienie GetBack od upadłości oraz – już po wyjawieniu skali historycznych nieprawidłowości – od przejęcia Spółki przez osoby i podmioty będące ekonomicznymi beneficjentami tzw. afery GetBack. Wszystkie osoby i podmioty zaangażowane w restrukturyzację GetBack podejmowały działania ze świadomością, że konsekwencją upadłości Spółki byłaby utrata przez wierzycieli układowych (którymi w przeważającej mierze byli obligatariusze indywidualni) całości zainwestowanych środków a przejęcie Spółki przez adresatów jej roszczeń oznaczałoby brak obowiązku zwrotu do Spółki wyprowadzonych z niej środków.
13. Propozycje układowe Spółki kształtowane były w celu zaproponowania obligatariuszom indywidualnym najwyższego ze wszystkich wierzycieli niezabezpieczonych (innych niż ZUS) poziomu zaspokojenia – w rezultacie, przyjęty układ przewiduje następujące poziomy zaspokojenia:
 - a) dla wierzycieli będących obligatariuszami niezabezpieczonymi – 25%,
 - b) dla pozostałych wierzycieli – 10%,
 - c) dla wierzyciela będącego podmiotem dominującym – 5%,
 - e) dla wierzycieli będących jednostkami zależnymi – 1%.
14. Sukces postępowania restrukturyzacyjnego GetBack był rezultatem wielomiesięcznej i wytężonej pracy zespołowej Zarządu Spółki, kilkudziesięciu pracowników i współpracowników Capitea, Nadzorca Sądowego, Kuratora Obligatariuszy, Rady Wierzycieli, Rady Nadzorczej, doradców prawnych i restrukturyzacyjnych Spółki oraz głównego akcjonariusza, bez którego zaangażowania finansowego w formie pożyczek „ratunkowych” w kwocie przekraczającej 70 mln zł, Spółka nie zdołałaby otworzyć postępowania układowego, czego konsekwencją byłaby jej upadłość jeszcze w maju 2018 roku. Upadłość GetBack spowodowałaby utratę przez wierzycieli niezabezpieczonych całości zainwestowanych środków.



15. Oczywistym, wspólnym i nadrzędnym celem działań wszystkich uczestników postępowania układowego GetBack było uchronienie wierzycieli Spółki przed utratą całości zainwestowanych przez nich środków poprzez upadłość GetBack. Ten cel został zrealizowany – Spółka jest stabilna, z sukcesem realizuje założenia układu oraz terminowo realizuje wypłaty kolejnych rat układowych.
16. Aktywna współpraca wszystkich podmiotów z mocy prawa zaangażowanych w restrukturyzację GetBack, w szczególności Nadzorcy Sądowego, Kuratora Obligatariuszy, Rady Wierzycieli i wszystkich organów Spółki jest nie tylko praktyką rynkową, ale przede wszystkim warunkiem niezbędnym i koniecznym do wypracowania możliwie najlepszych propozycji układowych. W przypadku postępowania GetBack miały one zagwarantować wykonalność układu przy możliwie wysokim poziomie zaspokojenia obligatariuszy indywidualnych.
17. Próby piętnowania takiej praktyki i przypisywania uczestnikom procesu restrukturyzacji intencji innych niż ochrona interesów ogółu wierzycieli GetBack stanowią skrajną manipulację i mają wyłącznie na celu podważenie wiarygodności osób zarządzających Spółką, Kuratora Obligatariuszy, Nadzorcy Sądowego, członków Rady Wierzycieli oraz Sędziego-komisarza. Są też przejawem (faktycznego lub udawanego) braku znajomości przebiegu postępowań restrukturyzacyjnych.
18. Wszelkie zarzuty pod adresem Spółki dotyczące rzekomych nieprawidłowości w toku postępowania restrukturyzacyjnego, w szczególności te podnoszone we wniosku Marcina Kubiczka o zmianę układu, są nieprawdziwe i nie znajdują żadnego oparcia w faktach i przepisach prawa restrukturyzacyjnego. Poprawność przebiegu tego procesu – w szczególności związana z treścią układu oraz przebiegiem i tokiem samego postępowania restrukturyzacyjnego, głosowaniem propozycji układowych, w tym czynności i działań Spółki i Nadzorcy Sądowego oraz Kuratora Obligatariuszy, a także czynności i decyzji orzeczniczych Sędziego-komisarza, została potwierdzona przez dwuinstancyjny Sąd restrukturyzacyjny.

OBSZAR ROSZCZEŃ

19. W toku realizacji prawomocnego układu, Capitea wypłaci prawie 10 tysiącom wierzycieli układowych całość wypracowanych w tym okresie środków pieniężnych. Zgodnie z założeniami układu, w skład tych środków wchodzi również przynajmniej 100 mln złotych z tzw. Roszczeń, tj. roszczeń jakie Spółka ma względem osób i podmiotów zobowiązanych do naprawienia wyrządzonych Spółce szkód i zwrotu nienależnie otrzymanych od Spółki świadczeń pieniężnych.
20. Wbrew insynuacjom Pana Kubiczka oraz Pulsu Biznesu osoby spoza Spółki, w szczególności zarządzający funduszami Abris Capital Partners oraz jego funkcjonariusze nie mają wpływu na działalność Capitea. Nie mogą więc w żaden sposób ingerować w działalność Spółki w obszarze identyfikacji i dochodzenia roszczeń odszkodowawczych przysługujących Spółce względem jakichkolwiek podmiotów. Bez żadnych wyjątków, wszystkie roszczenia są i będą



dochodzone z taką samą stanowczością i determinacją z jaką dochodzone są roszczenia względem Funduszy Altus oraz Altus, związane z Transakcją EGB.

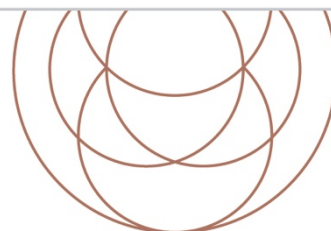
21. Capitea prowadzi kilkadziesiąt cywilnych sporów sądowych o łącznej wartości przedmiotu sporu wynoszącej kilkaset milionów złotych. Spółka osiąga w tym obszarze sukcesy – kilka podmiotów zwróciło już Capitea w formie ugód sądowych oraz pozasądowych kwotę 45 mln zł, które zostały już wypłacone wierzycielom układowym.
22. W ramach dochodzenia Roszczeń na wniosek Spółki Sąd Okręgowy w Warszawie w 2020 roku prawomocnie ustanowił zabezpieczenie na majątku Funduszy Altus, które zostały zobowiązane przez Komornika do wpłaty do depozytu sądowego środków pieniężnych w kwocie 134,7 mln zł tytułem zabezpieczenia dochodzonych przez Spółkę roszczeń od Altus oraz Funduszy Altus. Ponieważ depozyt sądowy ustanowiony przez Komornika jest oprocentowany, obecnie znajduje się na nim już kwota 142,6 mln złotych. Przy czym łączna wartość roszczeń cywilnych Spółki związanych z Transakcją EGB do Funduszy Altus i Altus oraz roszczenia o naprawienie szkody do Piotra Osieckiego (w ramach prowadzonego przeciwko niemu postępowania karnego) przekracza kwotę 207 mln zł.
23. Odzyskanie przez Capitea na drodze postępowań cywilnych i/lub karnych kwoty 207 mln zł od Funduszy Altus, Altus oraz Piotra Osieckiego, o co Spółka intensywnie zabiega, pozwoliłoby na podwyższenie poziomu spłat obligatariuszy indywidualnych z 25% do ponad 30%. Jest więc o co walczyć – stawka dla Spółki oraz jej wierzycieli (w tym masy upadłości Idea Bank) z jednej strony, jak i dla Funduszy Altus, Altus i Piotra Osieckiego z drugiej strony, jest bardzo wysoka.

REALIZACJA PRAWOMOCNEGO UKŁADU

24. Capitea z sukcesem realizuje układ. Spółka doprowadziła do redukcji zobowiązań względem zabezpieczonych wierzycieli na kwotę przekraczającą 200 mln złotych i wypłaciła ponad 70 mln zł układowym wierzycielom niezabezpieczonym w terminach wcześniejszych, niż przewidziane układem. Do końca marca 2023 roku Capitea wypłaci kolejną, szóstą ratę układową w kwocie ponad 30 mln zł. Aktualnie do spłaty układu pozostaje kwota około 530 mln zł, a ostatnia rata układowa płatna jest 30.03.2028 roku.
25. Od momentu zawarcia układu działalność grupy Capitea została skutecznie zrestrukturyzowana i ustabilizowana. Działalność windykacyjna została wydzielona do wyspecjalizowanej spółki zależnej zatrudniającej ponad dwieście osób, której działalność jest nadzorowana przez UKNF. Zredukowano koszty działalności oraz ustabilizowano spłaty z portfeli wierzytelności.

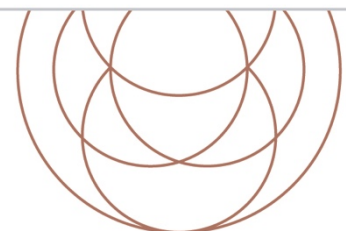
KONWERSJA

26. Akcje GetBack po zatwierdzeniu układu – także te pochodzące z podnoszonej przez Pana Marcina Kubiczka konwersji wierzytelności – nie posiadałyby żadnej realnej wartości ekonomicznej. Układ Capitea ma charakter likwidacyjny, a całość środków, która zostanie



wygospodarowana w trakcie wykonania układu, zostanie przekazana wierzycielom w formie wypłaty rat układowych.

27. Konwersja wierzytelności na akcje – w części nie podlegającej spłacie w układzie – oznaczałaby trwałe zaspokojenie wierzytelności, a więc na zawsze zamykałaby wierzycielom drogę do dochodzenia dodatkowej wypłaty układowej, gdyby Capitea wygospodarowała jakkolwiek nadwyżkę układową. Ponadto, wypłata rat układowych – w przeciwieństwie do wypłaty z tytułu akcji – nie podlega opodatkowaniu. Między innymi takie argumenty przedstawiał też Kurator Obligatariuszy informując o odstąpieniu od konwersji dla reprezentowanej przez siebie grupy obligatariuszy indywidualnych.
28. Biorąc pod uwagę zerową wartość akcji pochodzących z konwersji oraz bardzo rozdrobioną strukturę akcjonariatu, akcje te z łatwością zostałyby skupione przez osoby, lub podmioty mające cel i interes ekonomiczny w destabilizacji działalności Spółki, w tym w utrudnianiu, opóźnianiu, a nawet doprowadzeniu do przerwania dochodzenia wobec nich przez Spółkę roszczeń odszkodowawczych poprzez odsunięcie aktualnego zarządu Spółki, który skutecznie odzyskuje należne Spółce Roszczenia, od wpływu na toczące się postępowania dotyczące tych Roszczeń. Tylko dla tych osób, lub podmiotów akcje Capitea mają wartość ekonomiczną odpowiadającą wysokości roszczeń Capitea do tych osób, lub podmiotów. Dotyczy to szczególnie osób, lub podmiotów, których majątek został zabezpieczony na rzecz Capitea i jej wierzycieli, w ramach prowadzonych postępowań cywilnych i karnych.
29. Aktualne działania p. Marcina Kubiczka, które wspierane są publikacjami Pulsu Biznesu, są dobitnym potwierdzeniem zasadności obaw artykułowanych w trakcie postępowania restrukturyzacyjnego przez członków organów Spółki oraz innych uczestników tego postępowania. To kolejna forma próby przejęcia Spółki przez podmioty i osoby, na których ciążyą kilkusetmilionowe roszczenia dochodzone przez Capitea, w intencji zaspokojenia jej wierzycieli układowych.
30. Brak konwersji był więc i w dalszym ciągu pozostaje podstawowym instrumentem zabezpieczającym Capitea (a w sensie ekonomicznym wyłącznie jej wierzycieli układowych) przed zablokowaniem niezakłóconego dochodzenia roszczeń od podmiotów i osób będących beneficjentami transakcji w wyniku których doszło do uszczerplenia majątku GetBack w wysokości kilkuset milionów złotych. Odzyskanie przez Capitea tych środków jest konieczne dla zapewnienia stabilnej realizacji układu oraz maksymalizacji poziomu zaspokojenia wierzycieli układowych.
31. Ze względu na brak realnej wartości ekonomicznej akcji Spółki, brak konwersji w układzie nie przyniósł też i nie przyniesie w przyszłości żadnych korzyści majątkowych jej głównemu akcjonariuszowi.



POTENCJALNA NADWYŻKA UKŁADOWA

32. Niezależnie od warunków przewidzianych układem, Zarząd Capitea – kierując się interesem wierzycieli układowych – zaproponował w 2022 roku akcjonariuszom Spółki przyjęcie uchwały, zgodnie z którą ewentualna, przyszła nadwyżka środków, którą na koniec układu może będzie dysponować Spółka, zostanie przekazana jej wierzycielom układowym. Uchwała ta została jednogłośnie przyjęta podczas NWZA Capitea.
33. Oznacza to, że w sytuacji, gdyby na koniec realizacji układu, Capitea dysponowała nadwyżką środków umożliwiającą podwyższenie spłat rat układowych (dla obligatariuszy niezabezpieczonych ponad pierwotnie założone 25%) – to wówczas dojdzie do zmiany układu i wypracowane przez Spółkę nadwyżki trafią do wierzycieli układowych.
34. W ocenie Zarządu Capitea nadwyżka układowa ma szansę powstać wyłącznie wtedy, gdy w wyniku działań Spółki w Obszarze Roszczeń, Capitea odzyska kilkaset milionów złotych od jednych ze swoich największych zobowiązanych, których swoimi opiniami i działaniami medialnymi wspiera p. Marcin Kubiczek, działając tym samym na szkodę Capitea i jej wierzycieli układowych, w tym Idea Banku.

DALSZE KROKI

35. Spółka wraz z doradcami prawnymi rozważa podjęcie kroków prawnych mających na celu ochronę renomy i dobrego imienia jej samej oraz jej członków jej organów, których działania są nakierowane na ochronę interesów wierzycieli układowych przed negatywną aktywnością największych zobowiązanych Capitea.

Jednocześnie, z przykrością stwierdzamy, że autor artykułów red. Grzegorz Nawacki nie dał przedstawicielom Capitea szansy odniesienia się do wybiórczo cytowanych fragmentów korespondencji ani do tez wysnuwanych na ich podstawie. Przed publikacją drugiego materiału nawet nie zwrócił się on do Spółki o jakikolwiek komentarz, naruszając tym samym standardy rzetelności i staranności dziennikarskiej.

Warszawa, 15 lutego 2023 roku

Załączniki:

- Załącznik nr 1 – raport bieżący Capitea S.A. 32/2020 z dnia 10 sierpnia 2020 roku w przedmiocie realizacji zabezpieczenia roszczenia p-ko Funduszom Altus i Altus
- Załącznik nr 2 – komunikat KNF w sprawie spółki GetBack S.A. z dnia 29 maja 2018 roku
- Załącznik nr 3 – odpowiedź Prokuratora Krajowego z dnia 8 sierpnia 2022 roku na interpelację poselską nr 34582

