

POSTANOWIENIE

Dnia 9 maja 2018 roku

Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu, Wydział VIII Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych

w składzie:

Przewodniczący: SSR Tomasz Poprawa

po rozpoznaniu w dniu 9 maja 2018 roku w Warszawie,

na posiedzeniu niejawnym,

złożonego w dniu 2 maja 2018 r. wniosku dłużnika Getback S.A. we Wrocławiu

o otwarciu przyspieszonego postępowania układowego

postanawia:

- I. otworzyć przyspieszone postępowanie układowe wobec Getback S.A. z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Powstańców Śląskich 2 - 4 (nr KRS: 0000413997);
- II. wyznaczyć sędziego - komisarza w osobie SSR Jarosława Mądrego;
- III. wyznaczyć nadzorcę sądowego w osobie Kaczmarek i Skonieczna Doradcy Restrukturyzacyjny Sp. j. we Wrocławiu (numer KRS: 0000614840);
- IV. do reprezentowania praw obligatariuszy ustanowić kuratora w osobie Kamila Hajduka, licencjonowanego doradcy restrukturyzacyjnego (licencja nr 142);
- V. wskazać, że podstawę jurysdykcji wyłącznej sądów polskich stanowią art. 342 ust. 1 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne oraz art. 3 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/848 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie postępowania upadłościowego (Dz.U.UE.L.2015.141.19, ze zm.), a otwierane postępowanie ma charakter główny w rozumieniu Rozporządzenia.



za zgodność z oryginałem
etwie.dza

Kierownik
VIII Wydziału Gospodarczego
dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych
Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej
we Wrocławiu

Urszula Podleżańska

Uzasadnienie

Getback S.A. z siedzibą we Wrocławiu złożył wniosek o otwarciu przyspieszonego postępowania układowego.

Postanowienie o otwarciu przyspieszonego postępowania układowego zaskarżalne jest tylko w części dotyczącej jurysdykcji sądów polskich (art. 237 ust. 1 Prawa restrukturyzacyjnego) i dlatego uzasadnienie postanowienia należało sporządzić jedynie do rozstrzygnięcia zawartego w punkcie V. (art. 357 § 2 kpc).



Sąd ustalił i zważył co następuje:

Getback S.A. prowadzi działalność gospodarczą we Wrocławiu przy ul. Powstańców Śląskich 2 – 4, gdzie znajduje się siedziba rejestrowa spółki. Działalność gospodarcza zasadniczo prowadzona jest na terytorium Polski, choć wg danych wskazanych we wniosku część majątku znajduje się również na terenie innych państw (np. w Londynie, Sztokholmie, Bukareszcie, Sofii, Luksemburgu gdzie znajdują się siedziby jednostek zależnych od dłużnika).

Dla rozstrzygnięcia sprawy z wniosku dłużnika o otwarcie przyspieszonego postępowania układowego w pierwszej kolejności niezbędne jest ustalenie, czy sąd polski posiada jurysdykcję krajową do rozpoznania sprawy. W tym celu konieczne jest określenie właściwych dla rozpoznawanej sprawy norm jurysdykcyjnych, z uwzględnieniem faktu, że kwestia jurysdykcji krajowej jest uregulowana zarówno w ustawie z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne (tekst jedn. z 2017 r. – Dz. U. poz. 1508, ze zm.), jak i w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015 / 848 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie postępowania upadłościowego (Dz.U.UE.L.2015.141.19, ze zm.).

Jurysdykcji sądów polskich do przeprowadzenia postępowania restrukturyzacyjnego należy upatrywać w treści art. 342 Prawa restrukturyzacyjnego w tych przypadkach, w których ewentualną kolizję należałoby rozważać pomiędzy jurysdykcją sądów polskich a jurysdykcją sądów państw, które nie należą do Unii Europejskiej, lub wobec których wskazane wyżej rozporządzenie nie znajduje zastosowania (np. Danii). Kolizje między jurysdykcją sądów polskich a jurysdykcją sądów państw związanych treścią wspomnianego rozporządzenia należy rozpatrywać w oparciu o jego normy kolizyjne. Zgodnie bowiem z art. 338 ust. 1 Prawa restrukturyzacyjnego przepisów z zakresu międzynarodowego postępowania restrukturyzacyjnego (przepisów tytułu III) nie stosuje się, jeżeli umowa międzynarodowa, której Rzeczpospolita Polska jest stroną, albo prawo organizacji międzynarodowej, której Rzeczpospolita Polska jest członkiem stanowi inaczej.

Na podstawie wskazanych we wniosku okoliczności nie sposób było ustalić istnienie jakiegokolwiek kolizji jurysdykcyjnej w niniejszej sprawie.

Zgodnie z art. 342 ust. 1 Prawa restrukturyzacyjnego do wyłącznej jurysdykcji sądów polskich należą sprawy restrukturyzacyjne, jeżeli w Rzeczypospolitej Polskiej znajduje się główny ośrodek podstawowej działalności dłużnika. Sądom polskim przysługuje również jurysdykcja, jeżeli dłużnik prowadzi w Rzeczypospolitej Polskiej działalność gospodarczą albo ma miejsce zamieszkania lub siedzibę albo majątek (art. 342 ust. 2). Jeżeli jurysdykcja sądu polskiego jest wyłączna, postępowanie restrukturyzacyjne ma charakter głównego postępowania restrukturyzacyjnego. W pozostałych przypadkach postępowanie restrukturyzacyjne ma charakter ubocznego postępowania restrukturyzacyjnego (art. 342 ust. 3).

Zgodnie z punktem 25 Preambuły Rozporządzenie w sprawie postępowania upadłościowego stosuje się tylko do postępowań dotyczących dłużników, których główny ośrodek podstawowej działalności znajduje się na obszarze Unii Europejskiej. Zgodnie z punktem 9 Preambuły Rozporządzenie znajduje zastosowanie do wszystkich postępowań upadłościowych, niezależnie od tego, czy dłużnik jest osobą fizyczną czy osobą prawną, przedsiębiorcą czy osobą niewykonującą działalności gospodarczej.

Według art. 1 ust. 1 Rozporządzenie w sprawie postępowania upadłościowego ma zastosowanie do publicznych postępowań zbiorowych – w tym do postępowań przejściowych – określonych w prawie dotyczącym niewypłacalności i w których do celów naprawczych, celów restrukturyzacji długu, reorganizacji lub likwidacji



przewiduje się (między innymi) całkowite lub częściowe odebranie dłużnikowi zarządu majątkiem oraz powołanie zarządcy.

Postępowanie główne jest postępowaniem uniwersalnym. Oznacza to, że obejmuje swoim zasięgiem cały majątek dłużnika znajdujący się na terytorium państw członkowskich Unii Europejskiej, a nie ogranicza się jedynie do majątku znajdującego się na terytorium państwa wszczęcia postępowania. Stosownie do punktu 23 Preambuły Rozporządzenie pozwala na wszczęcie głównego postępowania upadłościowego w państwie członkowskim, w którym dłużnik posiada główny ośrodek swojej odstawowej działalności. Postępowanie to ma zakres uniwersalny, jego celem jest objęcie całego majątku dłużnika. W celu ochrony różnych interesów Rozporządzenie pozwala na wszczęcie równoległe z głównym postępowaniem upadłościowym wtórnych postępowań upadłościowych. Wtórne postępowanie upadłościowe może zostać wszczęte w państwie członkowskim, w którym dłużnik ma swój oddział. Skutki wtórnego postępowania upadłościowego ograniczone są tylko do majątku dłużnika znajdującego się w tym państwie. W przypadku wszczęcia postępowania upadłościowego przez sąd państwa członkowskiego, na terytorium którego znajduje się główny ośrodek podstawowej działalności dłużnika, każde postępowanie wszczęte później zgodnie z ust. 2 jest wtórnym postępowaniem upadłościowym (art. 3 ust. 3 Rozporządzenia). W szczególnych wypadkach, przed wszczęciem głównego postępowania upadłościowego można wszcząć uboczne postępowanie upadłościowe.

Postępowanie wtórne i uboczne wywołuje skutki jedynie wobec majątku znajdującego się na terytorium państwa, w którym zostało wszczęte (art. 3 ust. 2 – 4 Rozporządzenia). Analizując, gdzie znajdują się określone składniki majątku dłużnika, w celu rozstrzygnięcia, czy są one objęte postępowaniem ubocznym, należy wziąć pod uwagę treść definicji zawartej w art. 2 pkt 9) Rozporządzenia. W konsekwencji, postępowanie uboczne będzie obejmowało przedmioty materialne, które znajdują się na terytorium państwa wszczęcia, przedmioty i prawa, których własność lub tytuł prawny są wpisane do publicznego rejestru prowadzonego w państwie wszczęcia oraz wierzytelności od dłużników upadłego, których główny ośrodek podstawowej działalności znajduje się na terytorium państwa wszczęcia.

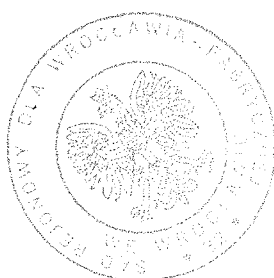
Polska definicja legalna pojęcia „główny ośrodek podstawowej działalności dłużnika” została zawarta w art. 15 ust. 2 Prawa restrukturyzacyjnego, które określa ten ośrodek jako miejsce, w którym dłużnik regularnie zarządza swoją działalnością o charakterze ekonomicznym i które jako takie jest rozpoznawalne dla osób trzecich. W przypadku osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą lub zawodową domniemywa się, że głównym ośrodkiem jej podstawowej działalności jest główne miejsce wykonywania działalności gospodarczej lub zawodowej (art. 15 ust. 4).

Zgodnie z art. 3 ust. 1 Rozporządzenia jurysdykcję do wszczęcia postępowania upadłościowego, które zgodnie z punktem 23 Preambuły Rozporządzenia jest określane jako postępowanie „główne”, posiadają sądy państwa członkowskiego, na którego terytorium znajduje się główny ośrodek podstawowej działalności dłużnika (tzw. COMI – „center of main interests”). Ośrodek ów zdefiniowano jako miejsce w którym dłużnik regularnie zarządza swoją działalnością o charakterze ekonomicznym i które jako takie jest rozpoznawalne dla osób trzecich. W zależności od rodzaju dłużnika i rodzaju prowadzonej przez niego działalności może to oznaczać miejsce, w którym dłużnik zarządza prowadzoną działalnością gospodarczą, podejmuje i wykonuje decyzje w zakresie działalności zawodowej, zarządza majątkiem, wykonuje pracę na podstawie umowy o pracę lub umów cywilnoprawnych.



Wnioskodawca – Getback S.A. niewątpliwie prowadzi działalność gospodarczą w Polsce, gdzie znajduje się przeważająca część jego majątku.

Wobec powyższego należało uznać, że główny ośrodek podstawowej działalności dłużnika znajduje się w Polsce, a zatem sąd polski posiada jurysdykcję do rozpoznania sprawy, zarówno na podstawie art. 342 ust. 1 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne, jak i na podstawie art. 3 ust. 1 Rozporządzenia nr 2015/848 w sprawie postępowania upadłościowego, zaś otwarte przyspieszone postępowanie układowe ma charakter postępowania głównego w rozumieniu Rozporządzenia. W takiej sytuacji, stosownie do treści art. 7 ust. 1 i ust. 2 Rozporządzenia, przesłanki wszczęcia postępowania, sposób jego prowadzenia i ukończenia określa ustawa z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne.



za zgodność z oryginałem
stwierdza

Kierownik
VIII Wydziału Gospodarczego
dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych
Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej
we Wrocławiu

Urszula Podleżańska